



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 октября 2022 года

Дело №А56-39992/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 октября 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Жуковой Т.В.,

судей Поповой Н.М., Смирновой Я.Г.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Апхудовым А.А.,

при участии:

от истца: председатель правления Голубев А.В., действующий на основании Устава, представитель Сырников Д.А. по доверенности от 10.01.2022,

от ответчика: представители Новошинский И.Н. по доверенности от 12.04.2022, Ларионов Р.В. по доверенности от 02.02.2022, Жамов А.Е. по доверенности от 12.04.2022, Букапиена Е.В. по доверенности от 15.09.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23668/2022) АО «Невский экологический оператор» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2022 по делу № А56-39992/2022, принятое

по иску товарищества собственников жилья «Пенаты» к акционерному обществу «Невский экологический оператор» о взыскании,

### **установил:**

Товарищество собственников жилья «Пенаты» (далее – истец, Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Невский экологический оператор» (далее – ответчик, Общество) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора №1186772-2022/ТКО от 30.12.2021 г. между акционерным обществом «Невский экологический оператор» (ИНН: 7804678913) и товариществом собственников жилья «Пенаты» (ИНН: 7820022371).

Решением суда от 20.06.2022 заявленные требования удовлетворены. Суд решил урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора №1186772-2022/ТКО от 30.12.2021 г. между акционерным обществом "Невский экологический оператор" (ИНН: 7804678913) и товариществом собственников жилья "Пенаты" (ИНН: 7820022371), изложив пункт 4.1 договора в следующей редакции: "Учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов производить в соответствии с

Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03 июня 2016 г. №505 "Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов" следующим способом: расчетным путем исходя из количества контейнеров для складирования ТКО, установленных в местах накопления ТКО".

Ответчик, не согласившись с решением суда, направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просил решение суда отменить. В обоснование заявленных требований ответчик указывает на то, что судом первой инстанции необоснованно не был применен закон (п. 148 (30) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, ч.1 ст. 157 ЖК РФ), подлежащий применению к спорным правоотношениям. Также, по мнению подателя жалобы, судом первой инстанции был необоснованно применен закон (п. 6 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.06.2016 № 505 (далее - Правила 505), не подлежащий применению к спорным правоотношениям. Кроме того, Общество указывает на неправомерное отклонение судом ходатайства об отложении судебного заседания.

06.09.2022 до судебного заседания в канцелярию апелляционного суда от ответчика через систему "Мой Арбитр" поступили дополнения к апелляционной жалобе.

08.09.2022 до судебного заседания в канцелярию апелляционного суда от истца через систему "Мой Арбитр" поступил отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с возражениями против доводов ответчика.

В судебном заседании 15.09.2022 представители сторон поддержали ранее высказанные позиции.

Протокольным определением суда от 15.09.2022 рассмотрение дела отложено на 06.10.2022.

28.09.2022 до судебного заседания в канцелярию апелляционного суда от истца через систему "Мой Арбитр" поступила дополнительная правовая позиция.

30.09.2022 до судебного заседания в канцелярию апелляционного суда от ответчика через систему "Мой Арбитр" поступили дополнительные возражения ответчика на правовую позицию истца.

06.10.2022 в судебном заседании апелляционного суда представители сторон поддержали ранее высказанные позиции.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Между истцом (потребитель) и ответчиком (исполнитель) возникли разногласия при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами для нужд истца (далее - договор).

Истец, не согласившись с условиями предложенного ответчиком проекта договора, направил последнему подписанный со своей стороны договор с протоколом разногласий от 15.02.2022.

По итогам рассмотрения указанного протокола разногласий истец направил ответчику протокол согласования разногласий, с которым последний не согласился.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований по праву.

Статья 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Повторно рассмотрев настоящее дело в порядке апелляционного производства, апелляционный суд полагает решение суда первой инстанции подлежащим изменению в связи со следующим.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Федеральным законом от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления".

В целях реализации задач, предусмотренных Законом N 89-ФЗ, а также в связи с изменением правового регулирования и необходимостью определения статуса регионального оператора Правительством Российской Федерации 12.11.2016 принято постановление N 1156 об утверждении Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, устанавливающими порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов на территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В соответствии с частью 5 статьи 24.7 Закона N 89-ФЗ предусмотрено, что договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Форма типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО утверждена Правилами N 1156.

Заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО для регионального оператора, как было отмечено, является обязательным.

В случае если разногласия по проекту договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами не урегулированы договором на

оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8(10) настоящих Правил (пункт 8(15) Правил № 1156).

Поскольку ответчик является региональным оператором, обязанность ответчика заключить договор с истцом вытекает из положений законодательства, и обусловлена характером осуществления им деятельности в области обращения ТКО.

По существу разногласия сторон сводятся к положению пункта 4.1. договора.

Пунктом 25 Правил № 1156 определено, что одним из существенных условий договора об оказании услуг по транспортированию ТКО является способ коммерческого учета количества ТКО и нормативы их накопления.

Согласно пункту 1 статьи 24.10 Закона 89 определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее - Правила № 505).

Согласно этим правилам коммерческому учету подлежат объем и (или) масса твердых коммунальных отходов с использованием средств измерения, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерения), или расчетного способа в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами (пункт 1).

Истцом предложено осуществлять коммерческий учет твердых коммунальных отходов расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов, а ответчиком –исходя из норматива накопления ТКО.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 13.4 Закона 89 накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039 утверждены Правила обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра. В силу пунктов 3 и 4 указанных правил места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов либо создаются органами местного самоуправления, либо согласуются ими, если обязанность по их созданию возложена на иных лиц. Как следует из пунктов 20 и 21 указанных правил, места (площадки) накопления твердых коммунальных отходов подлежат включению в соответствующий реестр.

Доводы ответчика об определении объема ТКО по нормативу в силу пункта 148(30) Правил №354 и ч.1 ст.157 ЖК РФ являются неосновательными, поскольку Правила №505 не содержат ограничений на применение одного из способов коммерческого учета ТКО.

Указанная позиция поддержана Верховным судом РФ в постановлении от 07.02.2021г. №АКПИ20-956.

Вместе с тем, судом при вынесении оспариваемого решения не принято во внимание следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления ТКО), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, региональным оператором по обращению с ТКО, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании положений пункта 148 (25) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) потребитель коммунальной услуги по обращению с ТКО обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальную услугу по обращению с ТКО.

Согласно положению пункта 148(27) Правил № 354 расчетный период для оплаты коммунальной услуги по обращению с ТКО устанавливается равным календарному месяцу.

Размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО рассчитывается исходя из цены, определенной в пределах утвержденного единого тарифа на услугу регионального оператора, установленного региональному оператору по обращению с ТКО в порядке, определенном Федеральным законом «Об отходах производства и потребления». При расчете размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, оказываемую региональным оператором по обращению с ТКО исполнителю в целях предоставления коммунальной услуги по обращению с ТКО потребителям, применяются тарифы (цены) регионального оператора по обращению с ТКО, используемые при расчете размера платы за коммунальные услуги для потребителей (пункт 148(28) Правил № 354).

Исходя из положений Правил № 354, расчет размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предоставленную потребителю в жилом помещении и нежилом помещении в многоквартирном доме, определяется на основании нормативов накопления ТКО, за исключением случая, когда введена система раздельного сбора ТКО, при котором размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО определяется на основании объема вывезенных контейнеров (пункты 148.30 – 148.33, 148.38 Правил № 354).

Пунктом 148(30) Правил № 354 установлено, что размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой 9 (1) приложения № 2 к настоящим Правилам. В случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с ТКО исходя из общей площади жилого помещения размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой 9(2) приложения № 2 к настоящим Правилам.

Нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Санкт-Петербурга для многоквартирных домов исходя из площади жилых помещений утверждены Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга от 14.04.2017 № 30-р.

Норматив накопления твердых коммунальных отходов для многоквартирных домов (в год) составляет 0.0792 м<sup>3</sup> с 1 м<sup>2</sup> общей площади жилых помещений.

Расчет размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении (жилой дом, квартира), в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами исходя из общей площади жилого помещения размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, определяется в соответствии с формулой 9(2) приложения N 2 к Правилам № 354.

При этом, правомерность определения объема оказанной услуги исходя из нормативов накопления подтверждается и Жилищным кодексом.

В отсутствие прибора учета в отношении определения объема ТКО (контейнеры к приборам учета не относятся так как не являются средством измерения) расчет платы за услугу по обращению с ТКО исходя из норматива накопления ТКО полностью соответствует положениям ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и п. 148 (30) Правил № 354.

Таким образом, к спорным правоотношениям (между собственниками жилых помещений в МКД и региональным оператором) арбитражный суд должен был применить п. 148 (30) Правил № 354 и ч. 1 ст. 157 кодекса Российской Федерации.

Кроме того, используемый в расчете Истцом объем накопления ТКО взят только на примере одного самого короткого месяца - февраль как следует из представленных пояснений и применен ко всему году, то есть не учитывая количество фактически вывезенных контейнеров ТКО и их объема в каждом конкретном месяце 2022 года.

В указанном расчете также не учтены объемы вывоза крупно-габаритных отходов, которые также входят в состав ТКО и подлежат учету при расчете по объему вывезенных контейнеров. Таким образом, объем ТКО, используемый в расчете существенно занижен. При расчете по нормативу накопления ТКО объемы КТО уже учтены в величине норматива накопления ТКО.

Истец не вправе устанавливать способы расчета оказанных коммунальных услуг, отличные от способа расчета, указанного в законе и в договоре с региональным оператором, в том числе и путем принятия решения общим собранием собственников. Данный вопрос не входит в компетенцию общего собрания.

На основании документов, представленных Истцом к дополнениям от 28.09.2022, следует, что в нарушение требований законодательства, Истец не выставил собственникам и пользователям жилых помещений начисления по коммунальной услуге по обращению с ТКО. В платежных документах за 2022 год отсутствует соответствующая строка.

Истец в нарушение требований закона не исключил расходы по обращению с ТКО из статьи за содержание общего имущества и не включил данные расходы в статью коммунальная услуга по обращению с ТКО.

С 01.01.2022 года в Санкт-Петербурге услуга по обращению с ТКО перестала быть жилищной услугой и перешла в коммунальную с момента ввода в Санкт-Петербурге института регионального оператора.

Согласно п. 8.1. ст. 23 Федерального закона от 29.12.2014 N 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений

законодательных актов) Российской Федерации» от 29.12.2014 N 458-ФЗ при первоначальном включении в состав платы за коммунальные услуги, оказываемые потребителям коммунальных услуг в многоквартирном доме, платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами стоимость услуг по сбору, вывозу, утилизации (захоронению) твердых коммунальных отходов исключается из платы за содержание жилого помещения начиная с месяца, в котором услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами начинает оказывать региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.02.2017 № 232 «О внесении изменений в некоторые акты правительства Российской Федерации» определено, что изменения, утвержденные настоящим постановлением, применяются со дня начала осуществления региональным оператором деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами в соответствии с соглашением об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенным органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В новой редакции подпункта "д" пункта 11 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» и «Правил изменения размера платы за содержание жилого помещения» N 491 сбор и вывоз твердых бытовых отходов исключен из состава работ и услуг по содержанию общего имущества собственников МКД.

Для такого изменения размера платы за содержание жилого помещения не требуется решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, с 01.01.2022 года стоимость услуг по сбору, вывозу, утилизации (захоронению) твердых коммунальных отходов должна быть исключена из состава платы за содержание жилого помещения и включена как коммунальная услуга по обращению с ТКО отдельной строкой.

Тарифы на услугу и определение объема услуги транслируется от ресурсоснабжающей организации/регионального оператора и дублируется во взаимоотношении между исполнителем коммунальной услуги и собственниками жилых помещений.

При этом, суд правомерно указывает на то, что именно собственники ТКО должны быть отправной точкой при определении метода определения объема услуг по обращению с ТКО. ТСЖ, выступая посредником и представителем собственников во взаимоотношениях с региональным оператором и ресурсоснабжающей организацией, не меняет существа отношений. Учитывая вышеизложенное, правомерен вывод о том, что метод определения объема ТКО в договоре между собственниками и ТСЖ и в договоре между ТСЖ и региональным оператором должен совпадать.

Неправомерен довод Истца о неприменении к настоящему спору правовых выводов судов, отраженных в судебных актах по делу №А56-3360/2020.

Неосновательное обогащение не является предметом спора ни по делу №А56-3360/2020, ни по настоящему делу, исковые требования Истцом сформулированы как урегулирование условий договора, а, следовательно, неосновательное обогащение не является предметом судебного исследования.

Применение Ответчиком расчетного способа, предусмотренного законом (например, нормативы накопления), не может свидетельствовать о наличии на его стороне неосновательного обогащения.

Следует отметить, что нормативы накопления ТКО устанавливаются уполномоченным органом на основании замеров в порядке, предусмотренном законодательством, и являются усредненной нормой накопления ТКО для соответствующего типа отходообразователя.

При отсутствии приборов учета, осуществляющего учет коммунальной услуги (по коммунальной услуге «обращение с ТКО» отсутствуют приборы учета, и все способы определения объема для всех типов потребителей являются расчетными) применение расчетного способа, в том числе нормативов, является общепринятым способом установления объема услуги в отсутствие прибора учета для всех коммунальных услуг (ст. 157 ЖК РФ). Способ определения нормативов по коммунальной услуге по другим коммунальным услугам сходен.

Учитывая вышеизложенное довод Истца о наличии неосновательного обогащения на стороне Ответчика не обоснован и является лишь субъективным мнением Истца, не основанном на нормах права.

Ссылка истца на определение Верховного суда РФ от 27.04.2021 № 305-ЭС21-54 в котором отражен правовой подход о том, что при заключении с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета: исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, либо исходя количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, несостоятельны, поскольку указанный правовой подход Верховного суда Российской Федерации применяется в отношении организаций, не осуществляющих деятельность по управлению эксплуатацией жилого фонда. Вместе с тем, положения в части коммерческого учета ТКО применительно к собственникам и пользователям жилых помещений уточняются в Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354).

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит изменению, а п. 4.1 подлежит изложению в редакции ответчика.

При этом, довод подателя жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Согласно пункту 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле, является правом, а не обязанностью суда.

Установив наличие доказательств, позволяющих рассмотреть спор по существу, их достаточность, суд первой инстанции во избежание необоснованного затягивания рассмотрения дела правомерно рассмотрел спор, не откладывая судебное разбирательство.



На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2022 по делу № А56-39992/2022 в редакции определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2022 об исправлении опечатки изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

«Урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора № 1186772-2022/ТКО от 30.12.2021 между акционерным обществом «Невский экологический оператор» (ИНН: 7804678913) и товариществом собственников жилья «Пенаты» (ИНН: 7820022371), изложить пункт 4.1. договора в следующей редакции: «Производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» следующим способом: расчетным путем, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

При определении объема ТКО по нормативам накопления ТКО, в случае изменения нормативов накопления ТКО, такие нормативы применяются к отношениям сторон с даты вступления в силу (начала действия) соответствующего нормативного акта уполномоченного органа исполнительной власти Санкт-Петербурга (Распоряжение Комитет по тарифам Санкт-Петербурга), независимо от заключения сторонами дополнительного соглашения».

Взыскать с товарищества собственников жилья «Пенаты» в пользу акционерного общества «Невский экологический оператор» 3 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Жукова

Судьи

Н.М. Попова

Я.Г. Смирнова